
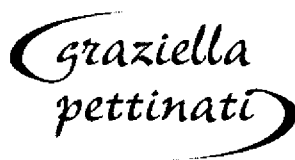


Exhibit "C"

This is the exhibit identified C
referred to in the annexed affidavit/declaration
of 16 JUNE 2010
sworn/declared before me this 16th
day of June 2010
at Nairobi

Commissioner for Oaths



Québec, le 4 février 2010

M^e Michael E. Heller
425, rue St-Sulpice
Montréal QC H2Y 2V7

OBJET : EXPERTISE DE SIGNATURE

Le 3 février 2010, la soussignée, experte certifiée¹ en écriture et document recevait via Internet, de M. Nagib Tajdin, les numérisations des pièces décrites ci-dessous.

I- PIÈCES DÉPOSÉES

Pièce litigieuse

Pièce L-1 : Numérisation de la partie finale d'une lettre tapuscrite datée du 24 janvier 2010. La pièce porte la signature du prince Karim Aga Khan IV.

Pièces de comparaison

Pièce C-1 : Numérisation de la partie finale d'une lettre tapuscrite datée du 11 décembre 2009. La pièce porte la signature du prince Karim Aga Khan IV.

Pièce C-2 : Numérisation de la partie finale d'une carte de souhait de bonne année datée de décembre 2007. La pièce porte l'écriture et la signature du prince Karim Aga Khan IV.

Pièce C-3 : Numérisation de la partie finale d'une note tapuscrite datée de novembre 2005. La pièce porte la signature du prince Karim Aga Khan IV.

Pièce C-4 : Numérisation du certificat « *The Aga Khan Award for Architecture* » présenté au gouvernement de Madhya Pradesh pour la réalisation du Vidhan Bhavan. La pièce, datée du 9 octobre 1998, porte la signature du prince Karim Aga Khan IV.

Pièce C5 : Numérisation d'une lettre manuscrite adressée à M. Bruno Freschi. La pièce, datée du 20 octobre 1985, porte la signature du prince Karim Aga Khan IV.

II- MANDAT

Déterminer si la signature apparaissant sur la pièce litigieuse L-1 est authentique.

¹ CV présenté en annexe.

III- MÉTHODOLOGIE ET EXAMEN CRITIQUE

Nous utilisons également les standards définis par l'*American Society for Testing & Materials* (ASTM). Comité technique E30 – *Forensic Sciences* et E30.02 – *Questioned Documents* pour les divers examens.

Toutefois, n'ayant pas accès aux pièces originales, il nous est impossible de vérifier des éléments tels la pression et la qualité du trait.

Il nous est également impossible de vérifier si les pièces L-1 et C-1 à C-5 qui nous ont été transmises via Internet (images JPEG) n'ont pas fait l'objet de manipulations préalables.

Nous disposons de cinq signatures de comparaison qui s'échelonnent sur une période de dix-neuf (19) ans soit de 1985 à 2009.

Les signatures ayant été numérisées à des échelles différentes, nous avons demandé à M. Nagib Tajdin de procéder à certaines mesures (expansion horizontale de la signature, hauteur des lettres A, g, k et h) pour compléter notre travail d'analyse.

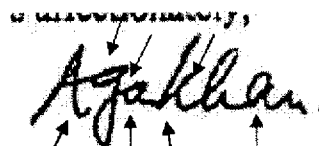
IV- EXAMEN DÉTAILLÉ

Afin de faciliter la comparaison des signatures et de mettre en évidence les similitudes et les dissemblances, nous présentons les signatures étudiées sous forme de tableau.

Tableau des signatures de prince Karim Aga Khan IV



L-1 2010-01-25



C-1 2009-12-11



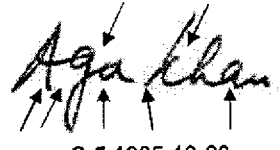
C-2 2007-12



C-3 2005-11



C-4 98-10-09



C-5 1985-10-20

Examen des signatures de comparaison (C-1 à C-5)

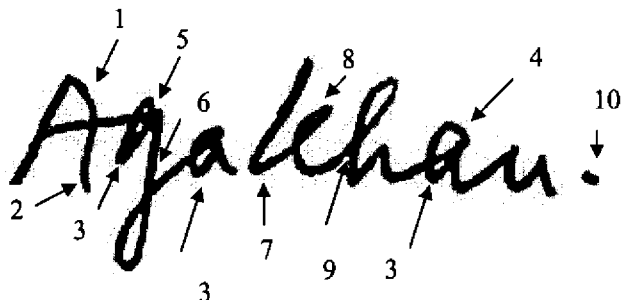
Nous débutons notre travail par l'analyse des signatures de comparaison (C-1 à C-5) afin de mettre en évidence leurs caractéristiques personnelles.

- Signatures lisibles
- Signatures au tracé fluide et spontané
- Signatures qui se terminent par un point rond
- Signatures légèrement inclinées à droite (environ 30°)
- Courbe à la base des lettres rondes « a et g » (flèches rouges)
- Boucle médiane du « g » plus large que haute
- Lettre « A » qui s'amorce par un retracement débutant dans la portion supérieure de la lettre du côté gauche
- Trait descendant du « A » droit ou légèrement concave
- Lettre « A » qui se termine par un léger crochet (flèches bleus)
- Croisement du jambage du « g » dans la partie supérieure (flèches vertes)
- Base de la lettre « k » anguleuse (flèches noires)
- Zone médiane du « k » en guirlande au sommet légèrement retracé (flèches violettes)
- Boucle du « h » qui croise à la base de la lettre

Examen de la signature litigieuse L-1

Malgré la similitude observée au plan macroscopique entre la signature litigieuse (L-1) et les signatures de comparaison nous notons plusieurs dissemblances importantes :

1. Trait descendant du « A » convexe au lieu de droit ou concave
2. Absence du crochet en finale du « A »
3. Base des lettres rondes « a et g » anguleuse
4. Angle au sommet du « a »
5. Boucle médiane du « g » plus haute que large
6. Croisement du jambage du « g » au centre
7. Base du « k » en angle arrondi
8. Zone médiane de la lettre « k » forme d'une boucle retracée
9. Boucle du « h » qui croise légèrement au-dessus de la base de la lettre
10. Point final en petit tiret et non rond



Ces nombreuses dissemblances nous permettent de conclure qu'il existe une **forte probabilité** que la signature litigieuse soit un **faux**.

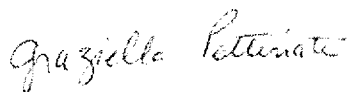
De plus l'angulosité trouvé à la base des lettres rondes « a et g » de la signature litigieuse (L-1) sont incompatibles au plan physiologique avec les courbes présente à la base de ces lettres dans les signatures de comparaison (C-1 à C-5).

V- LA CONCLUSION DE NOTRE EXPERTISE

Sous réserve d'examiner les pièces originales et en assumant que les pièces transmises via Internet (format JPEG) représentent fidèlement les originaux, nous concluons :

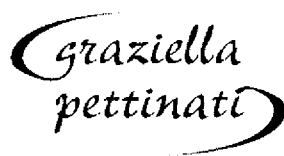
Le nombre élevé de dissemblances entre la signature litigieuse (L-1) et les signatures de comparaison (C-1 à C-5) nous permet de conclure qu'il existe une **forte probabilité** que la signature litigieuse soit un **Faux**.

Maître Heller, nous sommes à votre entière disposition pour toute information relative à ce dossier et vous prions d'accepter l'expression de nos meilleurs sentiments.



Graziella Pettinati CDE
Experte certifiée - Écriture et document

Distribution : (1) M^e Michael Heller
(1) notre dossier



Quebec City, February 4, 2010

Mr Nagib Tajdin
8460, Mountain Sights
Montreal QC H4P 2B9

SUBJECT: FORENSIC ANALYSIS OF A SIGNATURE

On February 3, 2010, the undersigned, a certified¹ handwriting and document expert, was e-mailed scans of the following documents by Nagib Tajdin.

I- DOCUMENTS RECEIVED

Questioned document

Q-1: Scan of the final part of a typescript letter dated January 24, 2010, which bears Prince Karim Aga Khan IV's signature.

Known documents

K-1: Scan of the final part of a typescript letter dated December 11, 2009, which bears Prince Karim Aga Khan IV's signature.

K-2: Scan of the final part of a season's greeting card dated December 2007, which bears Prince Karim Aga Khan IV's handwriting and signature.

K-3: Scan of the final part of a typescript note dated November 2005, which bears Prince Karim Aga Khan IV's signature.

K-4: Scan of the "Aga Khan Award for Architecture" certificate, presented to the Madhya Pradesh government for the Vidhan Bhavan. This document, dated October 9, 1998, bears Prince Karim Aga Khan IV's signature.

K-5: Scan of a handwritten letter addressed to Mr. Bruno Freschi. This document, dated October 20, 1985, bears Prince Karim Aga Khan IV's signature.

II- MANDATE

Determine if the signature that appears on questioned document Q-1 is genuine.

¹ Resume is annexed.

III- METHODOLOGY AND CRITICAL ANALYSIS

We applied the standards set out by the **American Society for Testing and Materials (ASTM)**, Technical Committee E30 - Forensic Sciences and E30.02 - Questioned Documents for the various analyses.

However, since we did not have access to the original documents, it was impossible to verify elements such as pressure and line quality.

It was also impossible to tell if documents Q-1 and K-1 to K-5, which were sent by e-mail (as JPEG images) had been tampered with beforehand.

We received five signatures for comparison, made over a nineteen (19) year period, from 1985 to 2009.

Since the signatures were scanned at different scales, we asked Mr. Nagib Tajdin to take some measurements (horizontal expansion of the signature, height of letters A, g, k and h) to complete our analysis.

IV- DETAILED ANALYSIS

In order to make it easier to compare the signatures and to highlight similarities and differences, we placed the signatures we analyzed in table form.

Table of Prince Karim Aga Khan IV'S Signatures

Q-1 2010-01-25

K-1 2009-12-11

K-2 2007-12

K-3 2005-11

K-4 98-10-09

K-5 1985-10-20

Analysis of the Known Signatures (K-1 to K-5)

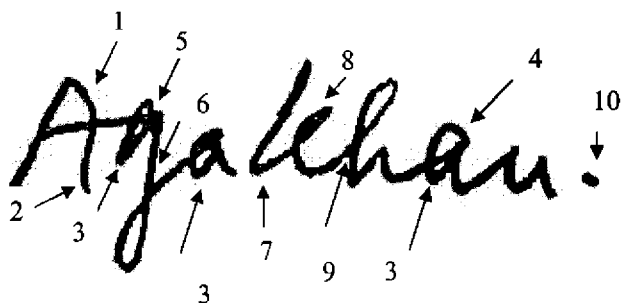
We began by analyzing the known signatures (K-1 to K-5) in order to determine their unique personal features.

- The signatures are legible.
- The writing is fluid and natural.
- The signatures end in a dot.
- The signatures slant slightly to the right (approximately 30°).
- The bottoms of the round letters ("a" and "g") are curved. (red arrows)
- The middle loop of the "g" is wider than it is high.
- The letter "A" begins with retracing that starts in the upper part of the letter on the left side.
- The descending line of the "A" is either straight or slightly concave.
- The letter "A" ends in a slight hook. (blue arrows)
- The descending line of the "g" is crossed in the upper part of the letter. (green arrows)
- The base of the letter "k" is slanted. (black arrows)
- The middle zone of the "k" has a flourish at the top, which is slightly retraced (purple arrows)
- The loop of the "h" crosses at the base of the letter.

Analysis of the Questioned Signature (Q-1)

Despite the macroscopic similarity between the questioned signature (Q-1) and the known signatures (K-1 –K-5), we did note some significant differences:

1. The descending line of the "A" is convex instead of straight or concave.
2. The "A" does not end in a loop.
3. The bottoms of the round letters ("a" and "g") are angular.
4. The top part of the "a" is angled.
5. The middle loop of the "g" is higher than it is wide.
6. The descending line of the "g" is crossed in the middle of the letter.
7. The base of the "k" is at a rounded angle.
8. The middle zone of the letter "k" forms a retraced loop.
9. The loop of the "h" crosses slightly above the base of the letter.
10. The signature ends in a small dash, not a dot.



Given these numerous dissimilarities, we conclude that there is a **strong probability** that the disputed signature is a **forgery**.

Moreover, the angle at the base of the round letters ("a" and "g") in the questioned signature (Q-1) is not physiologically compatible with the curves seen at the base of these letters in the known signatures (K-1 to K-5).

V- CONCLUSION REACHED

Subject to examining the original documents and assuming that the documents sent via e-mail (in JPEG format) accurately represent the originals, we conclude that:

Given the numerous dissimilarities, there is a **strong probability** that the questioned signature is a **forgery**.

Mr Tajdin, we remain at your disposal, should you require any further information about this file.

Best regards,

Graziella Pettinati CDE
Certified Handwriting and Document Expert

Copies: (1) Mr Nagib Tajdin
(1) our file